



УДК 130.122

DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-684-691

**МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ ДЕСТРУКЦИИ
В СВЕТСКОЙ И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ПАРАДИГМАХ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

**METHODS OF STUDYING RELIGIOUS DESTRUCTION
IN THE SECULAR AND CONFESSIONAL PARADIGMS
OF THE RUSSIAN EMPIRE**

Д.И. Михайлов, В.И. Осмакова, Р.В. Шилишпанов
D.I. Mihajlov, V.I. Os'makova, R.V. Shilishpanov

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Belgorod National Research University,
85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia

E-mail: mihajlov_d@bk.ru, osmakova_v@bsu.edu.ru, shilishpanov@bsu.edu.ru

Аннотация

Современное философско-религиоведческое исследование опирается на советские и постсоветские подходы, которые формировались около 100 лет после революции. Однако методология изучения религиозной деструкции в России имеет более глубокие корни, но до настоящего времени отсутствуют западные и отечественные труды, посвященные ее исследованию. Авторами представлено определение методов, существовавших в дореволюционном исследовании религиозной деструкции. Дан анализ эволюции методологии познания религиозной деструкции в светской и конфессиональной парадигмах, разделенных на следующие группы: «православные миссионеры-общественники», «охранительное православное духовенство», «православные по вероисповеданию, светские охранительные исследователи»; «внеконфессиональные охранительные светские государственные служащие»; «светские либеральные исследователи – государственные служащие и представители внеконфессиональной научной мысли». Рассмотрение дореволюционных методов, применяемых в процессе изучения религиозной деструкции, позволяет использовать полученный опыт для его актуализации в контексте современного религиоведческого и исторического исследования.

Abstract

Modern philosophical and religious research is based on Soviet and post-Soviet approaches, which were formed about 100 years after the revolution. However, the methodology of studying religious destruction in Russia has deeper roots, but to date there are no Western and domestic works devoted to its study. The authors present the definition of methods that existed in the pre-revolutionary study of religious destruction. The analysis of evolution of methodology of knowledge of religious destruction in secular and confessional paradigms divided into the following groups is given: "Orthodox missionaries-public men", "protective Orthodox clergy", "Orthodox by religion, secular protective researchers"; "non-confessional protective secular civil servants"; "secular liberal researchers-civil servants and representatives of non-confessional scientific thought". Consideration of the pre-revolutionary methods used in the study of religious destruction, allows us to use the experience for its actualization in the context of modern religious and historical research.

Ключевые слова: методология, методы исследования, религиозная деструкция, дореволюционный период, Российская империя.

Keywords: methodology, research methods, religious destruction, pre-revolutionary period, Russian Empire.

В современной отечественной научной парадигме постсоветского периода сформировалась собственная методология осмысления религиозной деструкции, которая в основном была построена на опыте советского религиоведения. Многие подходы к изучению религиозной деструкции, существующие в религиоведческой сфере на сегодняшний день, представляют собой совокупность качественных и количественных методов, которым посвящены работы таких современных авторов, как В.В. Семенова [1998], А. Страусс [Страусс, Корбин, 2001], Е.М. Ковалёв [2009]. Непосредственно сама методология изучения философии и религии отражена в работах В.М. Розина [1999], Г.И. Рузавина [1999], А.Н. Красникова [2007].

Причем, если современное философско-религиоведческое исследование опирается на советские и постсоветские подходы, которые формировались около 100 лет после революции, то стоит отметить, что методология изучения религиозной деструкции в отечественной светской и конфессиональной парадигме имеет более глубокие корни. Так, уже во второй половине XVIII в. в отечественной науке начинается изучение религии как элемента культуры, требующего отдельного рассмотрения. В этот период появляется первая отечественная работа русского философа-публициста Д.С. Аничкова, посвящённая происхождению религии и религиозным мировоззрениям [1769]. Рассматриваемый труд отражал светский процесс осмысления религии, который катализировал государство и общество к изучению этно-религиозной картины Российского государства.

Однако в отличие от общественного интереса к религии во второй половине XVIII в. изучение религиозной деструкции в России началось ещё в XVI в. В этот период своё внимание на активный рост религиозного разномыслия обратил преподобный Иосиф Волоцкий, который в итоге составил труд «Просветитель или Обличение Ереси Жидовствующих» [Волоцкий, 1896]. Сама работа представляла собой вынужденное «полевое исследование» и носила апологетический характер по отношению к религиозному инакомыслию своего времени. Основным принципом исследования И. Волоцкого в первоначальном варианте труда являлся догматический метод, что обусловлено направленностью работы на борьбу с распространением ереси и защиту православия.

После «Просветителя» и вплоть до первой половины XIX в. исследование различных проявлений религиозной деструкции преимущественно находило отражение в отчётах государственно-церковных ведомств, в которые духовенство передавало данные о состоянии своих приходов, затронутых ересью и сектами. Также частичное отражение некоторых аспектов религиозной деструкции существовало в словарях и законодательных актах. И только к середине XIX в. в связи с активным распространением «скопческой ереси» приказом МВД Российской империи в 1844 г. русскому исследователю В.И. Далю было поручено заняться её изучением. В итоге появилась работа [Даль, 1844], которую поручением Николая I из-за конфессиональной принадлежности автора было поручено переписать Н.И. Надеждину, внёсшему в свой труд все материалы Даля [Мельников, 1903]. В свою очередь в 1845 г. появилась книга с аналогичным названием – «Исследование о скопческой ереси» – и набором таких методов, как анализ, синтез, обобщение и герменевтический метод, которые изначально содержались в оригинале. Таким образом, работа В.И. Даля – Н.И. Надеждина стала отправной точкой в вопросе последующего изучения религиозной деструкции в отечественной научной парадигме.

Дальнейшее развитие изучения ересей и сект в рассматриваемый период получило отражение в трудах многих исследователей, которых необходимо разделить на конфессиональную и светскую парадигмы. Также работы дореволюционных исследователей внутри вышеперечисленных парадигм мы будем рассматривать в хронологическом порядке



издания их трудов. Эти работы были выбраны нами из-за их нового, в сравнении с аналогами, взгляда на изучение религиозной деструкции.

Внутри конфессиональной парадигмы нами будут рассмотрены следующие группы: «православные миссионеры-общественники», «охранительное православное духовенство».

К первой группе относятся В.М. Скворцов, Д.И. Боголюбов, А.Н. Котович, М.А. Кальнев, Н.Ю. Варжанский. В данный раздел входят те авторы, которые окончили духовные школы и академии и имели отношение к миссионерской деятельности.

В числе первых исследователей был В.М. Скворцов, являвшийся автором многочисленных работ, посвящённых изучению религии и религиозной деструкции в Российской империи. В одном из своих трудов он использовал типологический метод, метод обобщения, методы анализа и синтеза [Скворцов, 1896].

Далее в полемическом правозащитном ключе была написана работа Д.И. Боголюбова «Православный противосектантский катехизис» [1904], который опирался в ней на следующие методы: структурно-функциональный метод, герменевтический, догматический, метод опроса. Работа А.Н. Котовича «Духовная цензура в России» [1909], написанная с позиции противосектантской миссионерской деятельности, содержит такие методы, как анализ, синтез, обобщение, анализ исторических источников.

Ещё одна из миссионерских работ, исследование М.А. Кальнева, автора многочисленных трудов по изучению сект, «Существенные признаки и степень вредности мистических и рационалистических сект» [1911], построена на методах обобщения, типологизации, методе полевого исследования, а также догматическом методе и методе дедуктивного анализа. Труд «Доброе исповедание. Православный противосектантский катехизис» православного миссионера Н.Ю. Варжанского [1912], который использовал методы анализа, синтеза, обобщения и догматизма, до сих пор признаётся настольной книгой в среде православных священнослужителей.

Таким образом, рассмотрев труды исследователей представленной группы, мы можем определить преобладание качественных методов. Из них чаще всего применялись методы догматизма и типологизации. Ключевым методом миссионерской деятельности являлся метод полевого исследования.

Ко второй группе относятся такие исследователи, как священник С.Н. Богданович, протоиерей А.П. Введенский, архимандрит Арсений (Чеговец), которые являлись священнослужителями Русской православной церкви.

Первый из них, С.Н. Богданович, для изучения религиозной деструкции использовал структурно-функциональный метод, метод дедуктивного анализа, догматический метод, метод историзма, метод объективности [1911]. Следующий представитель данной группы исследователей – А.П. Введенский, при составлении правового обеспечения и положения сект применял методы обобщения и типологизации [1912]. В свою очередь, архимандрит Арсений (Чеговец), описывая положение церкви по отношению к религиозной деструкции [1913], опирался на методы индуктивного и дедуктивного анализа, синтеза, догматизма, анализ исторических источников.

Соответственно, в трудах охранительного православного духовенства, так же как и в работах миссионеров-общественников преобладали качественные методы исследования. Среди них также встречаются методы догматизма и типологизации, направленные на аналогичные потребности их использования, но отличающиеся отсутствием метода полевого исследования.

К следующей, светской парадигме, которая представлена более широким спектром обозначенных нами групп, относятся «светские охранительные исследователи, православные по вероисповеданию», «внеконфессиональные охранительные светские государственные служащие», «светские либеральные исследователи – государственные служащие и представители внеконфессиональной научной мысли».

К первой группе исследователей относятся И.М. Добротворский, Иванцов-Платонов, В.И. Яцкевич, Н.И. Ивановский, С.В. Булгаков, выступающие на охранительных позициях для православия и церкви, но не являющиеся священнослужителями.

Первый из представителей данной группы, И.М. Добротворский, [1869] описывает религиозную деструкцию, используя догматический метод, метод историзма, метод анализа исторических источников, метод дедуктивного анализа, а также герменевтический метод и метод обобщения. Ещё одним автором, в дореволюционный период изучающим историю становления сектантства в христианской церкви, является А.М. Иванцов-Платонов [1877], использующий в исследовании метод историзма, метод анализа исторических источников и метод обобщения.

Также, затрагивая анализ раскола и сект, возникающих в расколе, появляется работа В.И. Яцкевича «Краткие сведения о старообрядческом расколе и сектах в русской церкви, с изложением действующего о них законодательства» [1900], в которой автор использует методы дедуктивного анализа, синтеза, обобщения, догматизма, типологизации. Рассматривает мистическое и рационалистическое сектантство, его формирование и развитие на территории Российской империи Н.И. Ивановский в работе «Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокуплением сведений о сектах рационалистических и мистических» [1905], используя методы индуктивного анализа, синтеза, обобщения, типологизации, анализа исторических источников.

Отдельное место в рассматриваемой группе занимает работа С.В. Булгакова «Расколы. Ереси. Секты» [1994], которая была переиздана в 1994 г. и является компиляцией раннего дореволюционного труда [Булгаков, 1913], изданного ещё в 1913 г. В основу ранней работы С.В. Булгакова легли многие методы: историзма, анализа исторической литературы, догматизма, обобщения. При этом непосредственно изучению религиозной деструкции была посвящена отдельная часть под названием «Справочник по ересям, сектам и расколам», которая содержала методы обобщения и типологизации.

Таким образом, стоит отметить, что внутри рассмотренной группы часто наблюдалась тенденция одинакового использования качественных и количественных методов. Среди них наиболее часто встречались герменевтический метод, методы типологизации и статистического анализа.

Ко второй группе относятся Д.В. Чичинадзе, И.П. Липранди, являющиеся внеконфессиональными исследователями и сотрудниками Министерства внутренних дел Российской империи. В качестве основных методов исследования И.П. Липранди [1883] использовал методы статистического анализа и анализа исторических источников, анализа, синтеза, обобщения и типологизации. Иной взгляд на религиозную деструкцию отражён в работе Д.В. Чичинадзе «Сборник законов о расколе и сектантах, разъясненных решениями Правительствующего Сената и Св. Синода» [1899], которая представляет собой анализ правового обеспечения и положения сект внутри российского государства с использованием методов анализа, синтеза и типологизации.

Проанализировав методологию представленной группы, можно выделить преобладание количественных методов. Также стоит отметить, что многие методы аналогичны друг другу. Из них идентичными являются методы анализа, синтеза и типологизации.

В третью группу, выделенную нами в рамках конфессиональной парадигмы, вошли такие исследователи, как Ю. Юзов (И.И. Каблиц), А.С. Пругавин, А.К. Бороздин. Данная группа включает в себя светских, академических исследователей, не находящихся на государственной службе, православных и не православных конфессий.

Первый представитель рассматриваемой группы Ю. Юзов (И.И. Каблиц) в одной из работ («Русские диссиденты: староверы и духовные христиане» [Юзов, 1881]) при анализе религиозной деструкции использует методы дедуктивного и индуктивного анализа, обобщения, типологизации, историзма, статистического анализа.

Значительный вклад в исследование религиозной деструкции внёс российский историк-публицист А.С. Пругавин. Множество его работ [1880, 1882, 1904] представляют собой



комплексный анализ существующих в Российской империи сект, содержат критику статистики исследования сектантства, классификацию религиозной деструкции и попытку объединить ранее полученные исследования в единую методологическую систему с опорой на методы историзма, анализа, синтеза, обобщения, типологизации, статистического анализа.

В поздний период также появляется исследование «Очерки русского религиозного разномыслия», А.К. Бороздина [1905], который использует методы анализа, полевого исследования, историзма и статистического анализа.

Таким образом, рассмотрев исследователей данной группы, стоит отметить, что либеральное исследование значительно отличалось от государственного и церковного изучения религиозной деструкции. В него в равной степени входили и качественные и количественные методы, такие как историзм, анализ, синтез, обобщение, типологизация, статистический анализ, которые, по мнению исследователей, являлись наиболее эффективными в вопросе изучения религиозной деструкции.

Подводя итог, можно сказать, что наиболее выраженная и практичная методология изучения религиозной деструкции была отражена в работах А.С. Пругавина, М.А. Кальнева, А.Н. Котовича, Н.Ю. Варжанского. При этом стоит отметить, что не всегда используемые методы являлись подходящими для определённого исследования. Например, методы типологизации в работах Ю. Юзова (И.И. Каблица), В.И. Яцкевича, Н.И. Ивановского, С.В. Булгакова имели примитивный характер без рассмотрения эволюции религиозной деструкции и, как следствие, без полноценного определения её последователей. Также догматический метод в работах С.Н. Богдановича, Арсения (Чеговеца) носил апологетический характер и не отражал всестороннего рассмотрения религиозной деструкции. В свою очередь метод статистического анализа в поздний период не отражал полной картины о численном и конфессиональном составе Российской империи. Помимо этого, проанализировав различные исследования, мы можем соотнести качественные и количественные методы. Так, среди качественных методов использовались анализ, синтез, обобщение, типологизация и классификация, историзм, сравнительно-исторический анализ, структурно-функциональный анализ, индукция и дедукция, герменевтический метод, метод анализа исторических источников, метод объективности и догматический метод. В свою очередь к количественным методам относились метод статистического анализа и метод полевого исследования. Всё это позволяет сделать вывод о преобладании методов качественных над количественными.

В целом проведённое исследование впервые систематизирует и обобщает данные о методологии дореволюционного исследования религиозного сектантства в России. В результате представленная работа может оказать помощь в исследовании процессов трансформации дореволюционной методологии в рамках современной религиоведческой и исторической науки.

Список литературы

1. Аничиков Д.С. 1769. Разсуждение из натуральной богословии о начале и происшествии натурального богопочитания. М., 144 с.
2. Арсений (Чеговец), архимандрит. 1913. Сектанты и церковная политика. Харьков, Епархиальная типография, 13 с.
3. Богданович С.Н., священник. 1911. На истинном пути. (Божеств. и святоотеч. свидетельства против раскольников и сектантов). СПб: Отеч. тип., 134 с.
4. Боголюбов Д.И. 1904. Православный противосектантский катехизис. СПб., типолитография М.П. Фроловой, 116 р.
5. Бороздин А.К. 1905. Очерки русского религиозного разномыслия. СПб., Литература и наука, 223 с.
6. Булгаков С.В. 1913. Настольная книга для священно-церковно-служителей: сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства. Изд. 3-е, испр. и доп. Киев: тип. Киево-Печерской Успенской Лавры, 1798 с.
7. Булгаков С.В. 1994. Справочник по ересям, сектам и расколам. М., Современник, 164 с.

Bulgakov S.V. 1994. Spravochnik po eresyam, sektam i raskolam [Reference book on heresies, sects and splits]. М., Sovremennik, 164 p.

8. Варжанский Н.Ю. 1912. Доброе исповедание. Православный противосектантский катехизис. М., 256 с.

9. Введенский А.П., прот. 1912. Действующие законоположения касательно старообрядцев и сектантов. Одесса, тип.: Одесских Новостей, 205 с.

10. Даль В.И. 1844. Исследование о скопческой ереси. СПб., по приказанию г. Министра Внутренних Дел, 238 с.

11. Добротворский И.М. 1869. Люди божии. Русская секта так называемых духовных христиан. Казань., Университетская типография, 200 с.

12. Ивановский Н.И. 1905. Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокуплением сведений о сектах рационалистических и мистических. Казань, тип. Имп. Ун-та, 275 с.

13. Иванцов-Платонов А.М. 1877. Ереси и расколы первых трех веков христианства. М.: Университетская типография (М. Катков), 348 с.

14. Кальнев М.А. 1911. Русские сектанты, их учение, культ и способы пропаганды. Одесса, Тип. Е. И. Фесенко, 336.

15. Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. 2009. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. Под ред. И. Штейнберга. СПб., Алетейя, 356 с.

16. Котович А.Н. 1909. Духовная цензура в России (1799–1855 гг.). СПб., типография «Родник», 641 с.

17. Красников А.Н. 2007. Методологические проблемы религиоведения. М.: Академический Проект, 239 с.

18. Липранди И.П. 1883. Краткое обозрение существующих в России расколов, ересей и сект как в религиозном, так и в политическом их значении. Лейпциг, 86 с.

19. Мельников П.И. 1903. Владимир Иванович Даль. Его жизнь и литературная деятельность. СПб.; М., Издание Товарищества М.О. Вольф, 54–55.

20. Преподобный Иосиф Волоцкий. 1896. Просветитель или Обличение Ереси Жидовствующих. Казань, типо-литография Императорского университета, 373 с.

21. Пругавин А.С. 1880. О необходимости и способах всестороннего изучения русского сектантства. СПб.: Тип.: В. Безобразова и Комп., 48 с.

22. Пругавин А.С. 1882. Раскол внизу и раскол вверху. Очерки современного сектантства. СПб., Издание А.С. Суворина, 433 с.

23. Пругавин А.С. 1904. Религиозные отщепенцы (очерки современного сектантства). СПб.: Издание товарищества «Общественная палата», 216 с.

24. Розин В.М. 1999. Традиционная и современная технология. Философско-методологический анализ. М., 214 с.

25. Рузавин Г.И. 1999. Методы научного исследования. Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 287 р.

26. Семенова В.В. 1998. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. Учеб. пособие для студентов вузов. Ин-т социологии РАН. М., Добросвет, 289 с.

27. Скворцов В.М. 1896. Существенные признаки и степень вредности мистических и рационалистических сект. Киев, Тип. С.В. Кульженко, 21 с.

28. Страусс А., Корбин Дж. 2001. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. Пер. с англ. и послесловие Т.С. Васильевой. Москва, Эдиториал УРСС, 256 с.

29. Чичинадзе Д.В. 1899. Сборник законов о расколе и сектантах, разъясненных решениями Правительствующего Сената и Св. Синода. Изд. II. СПб., Типография Чичинадзе, 172 с.

30. Юзов Ю. (Каблиц И.И.). 1881. Русские диссиденты: староверы и духовные христиане. СПб., тип. (б.) А.М. Котомина, 180 с.

31. Яцкевич В.И. 1900. Краткие сведения о старообрядческом расколе и сектах в русской церкви, с изложением действующего о них законодательства. М., т-во И.Д. Сытина, 86 с.

References

1. Anichikov D.S. 1769. Razsuzhdenie iz natural'noj bogoslovii o nachale i proisshestvii natural'nogo bogopochitaniya [Discourse from natural theology about the beginning and occurrence of natural worship]. М., 144 p.



2. Arsenij (Chegovec), arhimandrit. 1913. *Sektanty i cerkovnaya politika* [Sectarians and church politics]. Kharkiv. Eparhial'naya tipografiya, 13 p.
3. Bogdanovich S.N., svyashch. 1911. *Na istinnom puti. (Bozhestv. i svyatootech. svidetel'stva protiv raskol'nikov i sektantov)* [On the true path. (Divine and Holy. Evidence against schismatics and sectarians)]. SPb: Otech. tip., 134 p.
4. Bogolyubov D.I. 1904. *Pravoslavnyj protivosektantskij katekhizis* [Orthodox anti-sectarian catechism]. SPb.: tipo-litografiya M.P. Frolovoj, 116 p.
5. Borozdin A.K. prof. 1905. *Ocherki russkogo religioznogo raznomysliya* [Essays on Russian religious differences]. Sankt-Petersburg. Literatura i nauka, 223 p.
6. Bulgakov S.V. 1913. *Nastol'naya kniga dlya svyashchenno-cerkovno-sluzhitelej: sbornik svedenij, kasayushchih'sya preimushchestvenno prakticheskoy deyatelnosti otechestvennogo duhovenstva. Izd. 3-e, ispr. i dop* [Handbook for priests: a collection of information relating mainly to the practical activities of the national clergy. Ed. 3rd, rev. and add.]. Kiev: tip. Kievo-Pecherskoj Uspenskoj Lavry, 1798 p.
7. Bulgakov S.V. 1994. *Spravochnik po eresyam, sektam i raskolam* [Reference book on heresies, sects and splits]. M., Sovremennik, 164 p.
8. Varzhanskij N.YU. 1912. *Dobroe ispovedanie. Pravoslavnyj protivosektantskij katekhizis* [Good confession. Orthodox anti-sectarian catechism]. M., 256 p.
9. Vvedenskij A.P., prot. 1912. *Dejstvuyushchie zakonopolozheniya kasatel'no staroobryadcev i sektantov* [Current regulations regarding Old Believers and sectarians]. Odessa, tip.: Odesskih Novostej, 205 p.
10. Dal' V.I. 1844. *Issledovanie o skopcheskoj eresi* [Study on skopcheskoj heresy]. SPb., po prikazaniyu g. Ministra Vnutrennih Del, 238 p.
11. Dobrotvorskij I.M. 1869. *Lyudi bozhii. Russkaya sekta tak nazyvaemyh duhovnyh hristian* [People of God. Russian sect of the so-called spiritual Christians]. Kazan, Universitetskaya tipografiya, 200 p.
12. Ivanovskij N.I. 1905. *Rukovodstvo po istorii i oblicheniyu staroobryadcheskogo raskola s prisovokupleniem svedenij o sektah racionalisticheskikh i misticheskikh* [A guide to the history and denunciation of the Old Believers split with the addition of information about the sects of rationalistic and mystical]. Kazan': Tip. Imp. Un-ta, 275 p.
13. Ivancov-Platonov A.M. 1877. *Eresi i raskoly pervyh trekh vekov hristianstva* [Heresies and splits of the first three centuries of Christianity]. M.: Universitetskaya tipografiya (M. Katkov), 348 p.
14. Kal'nev M.A. 1911. *Russkie sektanty, ih uchenie, kul't i sposoby propagandy* [Russian sectarians, their doctrine, cult and methods of propaganda]. Odessa, Tip. E.I. Fesenko, 336 p.
15. Kovalev E.M., Shtejnberg I.E. 2009. *Kachestvennye metody v polevyh sociologicheskikh issledovaniyah* [Qualitative methods in field sociological research]. Pod red. I. SHtejnberga. SPb.: Aletejya, 356 p.
16. Kotovich A.N. 1909. *Duhovnaya cenzura v Rossii (1799–1855 gg.)* [Spiritual censorship in Russia (1799–1855)]. SPb.: tipografiya «Rodnik», 641 p.
17. Krasnikov A.N. 2007. *Metodologicheskie problemy religiovedeniya* [Methodological problems of religious studies]. M.: Akademicheskij Proekt, 239 p.
18. Liprandi I.P. 1883. *Kratkoe obozrenie sushchestvuyushchih v Rossii raskolov, eresej i sekt, kak v religioznom, tak i v politicheskom ih znachenii* [Brief review of the existing schisms, heresies and sects in Russia, both in their religious and political significance]. Lejpcig, 86 p.
19. Mel'nikov P.I. 1903. *Vladimir Ivanovich Dal'. Ego zhizn' i literaturnaya deyatelnost'* [Vladimir Ivanovich Dal. His life and literary activity]. SPb.; M.: Izdanie Tovarishchestva M.O. Vol'f, 54–55.
20. Prepodobnyj Iosif Volockij. 1896. *Prosvetitel' ili Oblichenie Eresi Zhidovstvuyushchih* [Illuminator or Expose Heresy of the Jew]. Kazan', tipo-litografiya Imperatorskogo universiteta, 373 p.
21. Prugavin A.S. 1880. *O neobhodimosti i sposobah vsestoronnego izucheniya russkogo sektantstva* [On the need for and methods for the comprehensive study of Russian sectarianism]. SPb.: Tip.: V. Bezobrazova i Komp., 48 p.
22. Prugavin A.S. 1882. *Raskol vnizu i raskol vverhu. Ocherki sovremennogo sektantstva* [The split below and the split above. Essays on modern sectarianism]. SPb.: Izdanie A.S. Suvorina, 433 p.

23. Prugavin A.S. 1904. Religioznye otshchepency (ocherki sovremennogo sektantstva) [Religious renegades (essays of modern sectarianism)]. SPb.: Izdanie tovarishchestva «Obshchestvennaya palata», 216 p.

24. Rozin V.M. 1999. Tradicionnaya i sovremennaya tekhnologiya. Filosofsko-metodologicheskij analiz [Traditional and modern technology. Philosophical and methodological analysis]. M., 214 c.

25. Ruzavin G.I. 1999. Metody nauchnogo issledovaniya. Ucheb. posobie dlya vuzov [Methods of scientific research. Training manual for universities.]. M., YUNITI-DANA, 287 p.

26. Semenova V.V. 1998. Kachestvennye metody: vvedenie v gumanisticheskuyu sociologiyu. Ucheb. posobie dlya studentov vuzov [Qualitative methods: an introduction to humanistic sociology. Training manual for university students]. In-t sociologii RAN. M., Dobrosvet, 289 p.

27. Skvorcov V.M. 1896. Sushchestvennye priznaki i stepen' vrednost' misticheskikh i racionalisticheskikh sekt [Essential signs and degree of harmfulness of mystical and rationalistic sects]. Kiev: Tip.: S.V. Kul'zhenko, 21 p.

28. Strauss A., Korbin Dzh. 2001. Osnovy kachestvennogo issledovaniya: obosnovannaya teoriya, procedury i tekhniki. Per. s angl. i posleslovie T.S. Vasil'evoy [Basics of qualitative research: sound theory, procedures and techniques. Per. from English and afterword t.S. Vasilyeva]. Moskva: Editorial URSS, 256 p.

29. Chichinadze D.V. 1899. Sbornik zakonov o raskole i sektantah, raz'yasnennyh resheniyami Pravitel'stvuyushchego Senata i Sv. Sinoda. Izd. II [The collection of laws on schism and sectarians, explained by the decisions of the Governing Senate and the Holy Synod. Ed. II.]. SPb., Tipografiya Chichinadze, 172 c.

30. Yuzov Yu. (Kablic I.I.). 1881. Russkie dissidenty: starovery i duhovnye hristiane [Russian dissidents: Old Believers and spiritual Christians]. SPb., tip. (b.) A.M. Kotomina, 180 c.

31. Yackevich V.I. 1900. Kratkie svedeniya o staroobryadcheskom raskole i sektah v russoj cerkvi, s izlozheniem dejstvuyushchego o nih zakonodatel'stva [Brief information about the Old Believer schism and sects in the Russian Church, outlining the current legislation on them]. M., t-vo I.D. Sytina, 86 p.

Ссылка для цитирования статьи For citation

Михайлов Д.И., Осмакова В.И., Шилишпанов Р.В. 2019. Методы изучения религиозной деструкции в светской и конфессиональной парадигмах Российской Империи. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 44 (4): 684–691. DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-684-691

Mihajlov D.I., Os'makova V.I., Shilishpanov R.V. 2019. Methods of studying religious destruction in the secular and confessional paradigms of the Russian Empire. Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law series. 44 (4): 684–691 (in Russian). DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-684-691