

УДК 32.019.51

**КОНЦЕПТ «СВОБОДА СЛОВА» В АМЕРИКАНСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XX ВЕКА****THE CONCEPT OF «FREEDOM OF SPEECH» IN AMERICAN POLITICAL THOUGHT OF XX CENTURY****А.Ю. Быков****A.Yu. Bykov**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7–9.

Saint Petersburg State University,  
7/9 Universitetskaya emb., St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: zarsmi@gmail.com

**Аннотация**

В статье анализируются подходы к объяснению феномена «свобода слова» в Соединенных Штатах Америки. Автор уделяет внимание американским научным школам и общественным настроениям XX века, связанным с политической сферой. Представлены укрупненные группы исследовательских направлений, основным предметом изучения которых является свобода слова. В рамках политического направления выделяются исследования свободы слова в контексте деятельности политических институтов, развития демократических процессов, возникновения протестных настроений, ограничения свобод, в том числе цензурного характера. Рассматриваются юридически-правовой и философский подходы, особенности корреляции свободы слова и идеологии. Указывается на то, что идеология и политика являются важнейшими факторами, которые существенно влияют на понимание свободы слова и ее реализацию на практике. Со сменой внутривнутриполитических циклов в США корректировались и идеологические установки. Это привносило новые смыслы в понимание ключевых политических категорий, включая свободу слова. Различные теоретические подходы указывают на борьбу идей по поводу демократических свобод. Данные обстоятельства оказывали и продолжают оказывать влияние на принятие политических решений в США.

**Abstract**

The article deals with theoretical approaches to explanation of the "freedom of speech" phenomenon in the United States. The author pays attention to the American scientific schools and public mood of the 20th century that relate to the political sphere. Enlarged groups of research areas of freedom of speech are represented. Several approaches are defined within the political direction, they are implemented in accordance with political considerations. Legislative and philosophical approaches, correlation of ideology to freedom of speech are studied. Ideology and politics are considered as the most important factors that may be loaded with understanding of freedom of speech and implementation of this category in practice. With the change of internal political cycles in the United States, ideological attitudes were also adjusted. This brought new semantics to the key political categories, including freedom of speech. Different approaches to the freedom of speech lead to the struggle of ideas about one of the most principle democratic categories. The circumstances have exerted and continue to influence on political decisions in the United States.

**Ключевые слова:** свобода слова, политика, идеология, политическая мысль, политическое устройство, журналистика, США.

**Keywords:** freedom of speech, politics, ideology, political thought, political structure, journalism, USA.

---

Свобода слова является одной из важнейших категорий, характеризующих особенности демократического устройства и политического процесса в Соединенных Штатах Америки. Как известно, особый статус этот феномен получил с принятием Билля о правах в начале становления американской государственности, в дальнейшем был подкреплен

рядом политических решений и зафиксирован в традициях, сформировавшихся в ходе американской истории.

В американской общественно-политической мысли проявляется множество подходов к интерпретации концепции свободы слова. Их многообразие и сопряженность с различными аспектами социальной практики объясняют затруднения, с которыми сталкиваются исследователи в попытке обобщить и классифицировать существующие теории.

Среди отечественных ученых к вопросу реализации принципов свободы слова в контексте истории США обращались В.Н. Снетков, В.Н. Кудрявцев [Снетков, 2005; Кудрявцев, 2006] и др. При этом особенностям отражения данной концепции в общественно-политической мысли Соединенных Штатов российские авторы уделяют весьма скромное внимание. В ряде публикаций рассматривается состояние и развитие общественно-политической мысли США, главным образом, применительно к различным аспектам государственного устройства и политических отношений [Юлина, 1971, 2010; Петровский, 1976; Яковлев, 1976; Федосеев, 1989; Зяблюк, 2004; Войтоловский, 2007; Баталов, 2014; Согрин, 2015]. Одной из немногих, если не единственной обстоятельной работой отечественного исследователя с анализом эволюции взглядов американских мыслителей – философов, социологов, публицистов – о свободе слова, является монография Н.М. Брестовицкой [Брестовицкая, 2005]. При очевидном дефиците публикаций по теме, изданных в России, особого внимания заслуживают работы зарубежных и непосредственно американских авторов относительно поставленной проблемы. Знакомство с основными подходами к интерпретации свободы слова в США имеет большое значение для понимания теоретических постулатов американской демократии и политического устройства государства.

Общественно-политическая мысль представляет собой процесс и результат мыслительной деятельности, отражающий взгляды, представления, интересы общества относительно политических событий и явлений. Данное заключение основывается на анализе смыслов отдельных терминов, образующих понятие («общественный», «политический», «мысль»). Само сочетание «общественно-политическая мысль», по нашему мнению, еще не получило достаточного объяснения со стороны исследователей и нуждается в дальнейшей проработке. В специализированной справочной и исследовательской литературе встречаются попытки дать объяснение схожему понятию – «политическая мысль». Особое внимание привлекает подробное описание термина, данное Э.Я. Баталовым в уже упоминавшейся работе «Американская политическая мысль XX в.». Наряду с анализом отечественных и зарубежных исследований, посвященных категории «политическая мысль», автор предлагает собственную интерпретацию термина: «совокупность исторически сложившихся, более или менее устойчивых и вместе с тем изменяющихся от эпохи к эпохе, отражающих специфику бытия субъекта (группы, страны, региона) представлений – научных и ненаучных – о политике и политическом» [Баталов, 2014, с. 43]. Представленные дефиниции позволяют составить общее представление о концепте «общественно-политическая мысль» и очерчивают поле дальнейших размышлений.

В данной статье не преследуется цель дать подробную характеристику всего спектра подходов американских авторов к описанию свободы слова. Эта задача большого фундаментального исследования, которое не укладывается в объем журнальной публикации и сопряжена с необходимостью разрешения многих вопросов проблемного характера (среди них – классификация сотен источников, описание причин трансформации воззрений на свободу слова и др.). Автор посчитал возможным ограничить область изысканий определенными рамками.

1. При анализе учитывались лишь те работы, в которых свобода слова была основным предметом изучения. Не рассматривались публикации, где феномен упоминался в контексте других тем, его описания носили косвенный характер. По этой причине в сферу внимания не попали некоторые известные исследования, посвященные актуальной политической тематике, вопросам реализации основных свобод, включая свободу слова, и имевшие некогда большой резонанс, например, работы Г. Лассуэлла [Lasswell, 1941, 1950] и представителей американской школы коммуникативистики.

2. Была предпринята попытка представить укрупненные группы исследовательских направлений: многие теоретические школы не исследовались отдельно, хотя при более детальном изучении вопроса такой анализ был бы уместен. Такой подход позволил сосредоточить внимание на ограниченном наборе позиций в ряду представлений о свободе слова. Внимание уделяется лишь наиболее значимым из них, которые возникли в ходе развития американской общественно-политической мысли XX века. Представленный материал тем не менее указывает на неослабевающее внимание американских авторов к теме свободы слова, характеризует специфику развития исследовательского процесса.

3. Хронологические рамки исследования ограничены XX столетием. Выбор этого исторического отрезка обусловлен политическими событиями и отчасти – особенностями развития коммуникационных технологий, повлиявшими на состояние свободы слова в США. В рассматриваемый отрезок времени кардинально поменялась роль Верховного суда США в вопросах интерпретации Первой поправки к Конституции США, претерпела существенную трансформацию и политика власти в отношении свободы слова. Можно сказать, что для американцев наступила новая эпоха в осознании сущности данной свободы и особенностей ее практического применения.

Верховный суд стал активным субъектом текущих политических процессов, связанных со свободой слова. До этого дела подобного рода, как правило, передавались в суды иной инстанции, либо отклонялись судьями (с момента основания высшей судебной палаты в 1789 г. и до конца XIX столетия в Верховном суде было рассмотрено только 2 дела, касающихся Первой поправки – *Ex parte Curtis* (1882) и *Rosen v. United States* (1896), что является ничтожно низким показателем). Уже в 1919 г. было вынесено три решения, впоследствии судебные процессы по поводу применения Первой поправки стали уже не такой редкостью. Соответственно, начали появляться исследования с анализом судебной практики и особенностей интерпретации Первой поправки к конституции. Нужно заметить, что работы, посвященные юридическим аспектам защиты свободы слова, конституционным гарантиям и ограничениям, выходили и в XIX столетии [Story, 1873, p. 609–620.; Cooley, 1878; Tiedman, 1886, p. 189–193], однако в XX веке их уже стало несоизмеримо больше, появилось соответствующее исследовательское направление. Начиная с этого времени можно вести речь о том, что в США оформились традиционные, характерные для XX столетия, подходы к интерпретации концепта «свобода слова».

В начале XX в. была закреплена юридически (см. решения Верховного суда по делам *Debs v. United States* (1919), *Schenck v. United States* (1919), *Abrams v. United States* (1919)) и нашла подтверждение в государственной политике доктрина о возможности ограничения свободы слова при наличии особых обстоятельств, например, в военное время. Считается, что такое положение вещей было во многом вызвано историческими событиями и настроениями в обществе того времени. Тогда утверждались идеи прогрессивистов, усиливались социальные протесты. Важным этапом стали военные годы – Первой мировой, а затем и Второй мировой войн. Формальное закрепление в судебной практике данного подхода произошло впервые и рассматривалось как серьезная трансформация официальной позиции государства к концепции личных свобод, как некий важный рубеж в истории утверждения принципов свободы слова в США.

Окончание XX столетия оказалось связано со стремительным развитием новых информационных технологий, что потребовало иных подходов к обеспечению гарантий и ограничению личных свобод. Разработка новых теорий, описывающих практику применения принципов свободы слова для электронных СМИ, интернет-ресурсов велась и продолжается в настоящее время весьма активно [Parsons, 1987; Lipschultz, 2000; Balkin, 2004; Barnett, 2007; Gibbons, 2011]. Однако это направление находится в стадии становления: многие работы содержат идеи, выдвинутые в качестве гипотез, нормативная база продолжает формироваться. Эти обстоятельства повлияли на то, чтобы не учитывать упомянутую группу исследований при анализе традиционных направлений американской общественно-политической мысли прошлого столетия.

Установленные хронологические рамки не предполагают осмысление процессов, имевших место до начала XX столетия, либо происходящих в современную эпоху. Однако

это не означает, что в это время не фиксировались важные события. Напротив, многие авторы изысканий по истории вопроса выделяют немало важных явлений и решений, оказавших принципиальное воздействие на развитие идей свободного самовыражения. Особую группу составляют публикации авторов, рассматривающих проблематику формирования традиции свободы слова. Серьезные изыскания о влиянии античной демократии на отношение к свободе слова в Америке были проведены К. Верханом [Werhan, 2008], который рассматривает проявление античных традиций в современных американских реалиях, анализирует сходства и различия в реализации демократических принципов в Древней Греции и США XXI века. Среди исследователей, обращавшихся к данному вопросу, выделим М. Радина, А. Соифера, Дж. Обера, С. Халливела, М.Г. Хансена, Р.К. Синклера, Д.М. Картера, К.А. Рафлауба, А. Саксонхауса [Radin, 1927; Soifer, 1985; Ober, 1989; Halliwell, 1991; Hansen, 1991; Sinclair, 1998; Carter, 2004; Raaflaub, 2004; Saxonhouse, 2006]. К классическим исследованиям об истории свободы слова в Америке относятся работы Захария Чафи: «Свобода слова» [Chafee, 1920] и ряд других о свободе самовыражения в военное время, особенностях правового регулирования свободы, иных аспектах, которые до сих пор привлекают специалистов и становятся поводом для дискуссий.

4. Внимание уделяется исследованиям и воззрениям, связанным с политической сферой.

На сопряженность концепта «свобода слова» с основными сегментами общественной жизни указывает природа феномена, его сущностные характеристики. Вообще, попытка соотнести проявления свободы слова с устойчивыми и самостоятельными подсистемами человеческой деятельности (сферами общественной жизни) является достаточно общим подходом, однако он позволяет разделить на соответствующие группы известные теории, учитывает природу феномена «свобода слова» и может быть полезен для будущих междисциплинарных изысканий. Осмысление свободы слова в американской общественно-политической мысли связано с социальной [Brown, 1952; Zingo, 1998], духовной (включая религию и культуру) [Christian morality..., 1961; Bolton, 1992; Wright, 1997; Post, 1998], экономической [Owen, 1975; Gartner, 1989] и политической сферами.

Политическое направление наиболее разработано, включает исследования различной направленности. Свобода слова исследуется в таких контекстах, как *политические институты и демократические процессы* [Sunstein, 1993], *протестные настроения в обществе* [Summers, 1967], *возможные ограничения, в том числе, цензурного характера* [Garry, 1993] и т. д.

Достаточно любопытной видится гипотеза о корреляции категорий «свобода слова» и «идеология», ее корректировке со сменой внутривнутриполитических циклов. В рамках либерализма проявление индивидуальной свободы находится в зависимости от степени ограничения государственного влияния на отношения граждан, от возможностей индивида распоряжаться собственностью, реализовывать собственные интересы. Одна из важнейших функций свободы слова – социальный контроль за действиями государства. Консерватизм поощряет свободы, но в то же самое время стремится ограничивать злоупотребления свободами. Применительно к принципам свободы слова речь может идти, с одной стороны, о четких гарантиях реализации этого права, с другой стороны – о возможных ограничениях в интересах общества, либо государства. Особое отношение к свободе формировалось в рамках социалистической идеологии. В Соединенных Штатах Америки большей популярностью пользовались ее немарксистские направления, которые при этом не получили здесь столь широкого распространения, как на Европейском континенте. Отношение к свободе слова классиков марксистской идеологии традиционно трактовалось в связке с категорией «необходимость», ставилось в зависимость от конкретной исторической ситуации, законов развития общества. На первый план выходила ответственность автора перед обществом и государством, идейная направленность печати, допускались ограничения. Умеренное направление социал-демократического течения придерживается позиции о необходимости соблюдения принципов свободы слова, опираясь на заложенные в программных документах плюралистические подходы к оценке общественно-политических процессов. Анархисты отстаивают права свободы слова для себя и призывают защитить право других пользоваться такой

возможностью. Они критикуют иные учения, поскольку усматривают у оппонентов иные мотивы, отличные от тех, которыми руководствуются сами (например, при капитализме СМИ принадлежат лишь ограниченному кругу лиц, и вряд ли доступ к ним получают те, чьи взгляды расходятся с взглядами владельцев масс-медиа<sup>1</sup>). Цензура анархизмом не принимается. Иные идеологические течения в Соединенных Штатах Америки не являются сколько-нибудь влиятельными, относятся к периферийным. В таких идеологиях (например, коммунизм, феминизм) по сравнению с уже рассмотренными, недостаточно основательно проработаны позиции по поводу свободы слова.

*Разработка юридической тематики* также может быть отнесена к политическому направлению. Отдельный раздел в данном сегменте составляют изыскания о Первой поправке к американской Конституции. При изучении этого вопроса принимаются во внимание самые разные факторы: исторический, содержательный, общественное мнение и т. д. Историков, изучающих события, предшествующие принятию Первой поправки к конституции США и ее влияние на ход дальнейшей истории, обычно больше привлекают колониальный период, ограничения свободы выражения во время Первой мировой войны и судебные споры, которые были вызваны этими ограничениями. Выделенная проблематика оказалась представлена в американской общественно-политической мысли еще в начале – середине XX столетия [Randall, 1918; Nye, 1945, 1964; Goldsmith, 1956; Gubock, 1959; Levy, 1960; Eaton, 1964; Richards, 1970; Shankman, 1975]. В конце XX века приобрел актуальность вопрос содержательного регулирования сообщений на основе Первой поправки [Redish, 1981; Stone, 1983]. Множество исследований посвящено другим аспектам применения Первой поправки в практике регулирования информационной сферы – ограничению возможностей властей влиять на коммуникационные процессы, особенностям ее применения в различных культурах, влиянию на вопросы свободного доступа к информации [Ely, 1975; Karst, 1975; Cover, 1981; Kagan, 1996; White, 1996; Krotoszynski, 2006]. Уделяется внимание вопросам применения Первой поправки не только в рамках конституционного права, но и в других правовых сферах – уголовного права, трудового законодательства, при регулировании рекламной деятельности [Boyd 1951; Preston 1980; Feinberg 1984, 1985; Powe 1991].

*Философское направление* связано с осмыслением философских аспектов феномена «свобода слова». В данном контексте нередко рассматривается философия и политика свободы, также затрагиваются проблемы психоанализа [Schwartz, 1986], вопросы коммуникации в контексте современного бытия [Shiner 1970], иная проблематика [Schauer, 1982; Alexander, Horton, 1984; Flathman, 1987; Edwin, 1992; Cohen, 1993; Bosmajian, 1999; Gomborg, 2008]. Теоретические разработки в данной области продолжаются, однако, следует заметить, что эта сфера весьма специфична, представляет интерес для специалистов соответствующего профиля и занимает относительно небольшой объем по сравнению с другими теоретическими разработками.

В политической культуре Соединенных Штатов Америки сложились различные подходы к пониманию концепта «свобода слова». Данный феномен рассматривается в различных аспектах, он сопряжен с разными сферами общественной жизни. В рамках политического направления осмысление свободы слова увязывается с функционированием политических институтов, развитием демократических процессов, возникновением протестных настроений, возможным ограничением свобод, в том числе и введением цензуры. Уделяется внимание юридическому и философскому подходам. Особый интерес для политической науки представляет проявление аспекта корреляции свободы слова и идеологии. Сторонники различных политических и идеологических взглядов особым образом интерпретируют значение свободы слова. Поскольку либерализм и консерватизм, их различные формы являются наиболее распространенными идеологическими направлениями в США, отношение к свободе слова, формировавшееся именно в рамках этих течений, является доминирующим. При этом не следует отвергать и наличие иных точек зрения на явление, представленных в американской общественно-политической мысли.

<sup>1</sup> Price W. *Do Anarchists Believe in Freedom?* June 24, 2008. Available at: <http://www.anarkismo.net/article/9206> (accessed 03 August 2016).

Различные подходы к пониманию свободы слова, которые сложились в ходе исторического развития американского государства, указывают на борьбу идей по поводу одной из наиболее принципиальных демократических категорий. Данные обстоятельства оказывали и продолжают оказывать влияние на принятие политических решений в США.

### Список литературы References

1. Баталов Э.Я. 2014. Американская политическая мысль XX века. М., Прогресс-Традиция, 616.  
Batalov E.Ya. 2014. Amerikanskaya politicheskaya mysl XX veka. M., Progress-Traditsiya, 616. (in Russian)
2. Брестовицкая Н.М. 2005. Свобода слова: истоки и эволюция проблемы. Саранск, Изд-во Мордовского ун-та, 263.  
Brestovitskaya N.M. 2005. Svoboda slova: istoki i evolyutsiya problemy. Saransk, Izdatelstvo Mordovskogo universiteta, 263. (in Russian)
3. Войтоловский Ф.Г. 2007. Единство и разобщенность Запада. Идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций общественно-политического миропорядка. 1940–2000 годы. М., Крафт+, 453.  
Voitolovsky F.G. 2007. Edinstvo i razobshchennost Zapada. Ideologicheskoye otrazheniye v soznanii elit SSHA i Zapadnoi Evropy transformatsii obshchestvenno-politicheskogo miroporyadka. 1940–2000 gody. M., Kraft+. 453. (in Russian)
4. Зяблук Н.Г. 2004. Общественные интересы в политическом процессе США. М., ИСКРАН, 124.  
Zyabljuk N.G. 2004. Obshchestvennyye interesy v politicheskom protsesse SSHA. M., ISKRAN. 124. (in Russian)
5. Кудрявцев В.Н. 2006. Свобода слова. М., Наука, 200.  
Kudryavtsev V.N. 2006. Svoboda slova. M., Naika, 200. (in Russian)
6. Петровский В.Ф. 1976. Американская внешнеполитическая мысль. М., Международные отношения, 336.  
Petrovsky V.F. 1976. Amerikanskaya vneshnepoliticheskaya mysl. M., Mezhdunarodnye otnosheniya, 336. (in Russian)
7. Снетков В.Н. 2005. Свобода слова и правовое регулирование свободы СМИ. СПб., Издательство Политехнического университета, 246.  
Snetkov V.N. 2005. Svoboda slova i pravovoye regulirovaniye svobody SMI. SPb., Izdatelstvo Politehnicheskogo universiteta, 246. (in Russian)
8. Согрин В.В. 2015. США в XX–XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. М., Издательство «Весь Мир», 592.  
Sogrin V.V. 2015. SSHA v XX–XXI vekah. Liberalism. Demokratiya. Imperiya. M., Izdatel'stvo "Ves Mir", 592. (in Russian)
9. США: политическая мысль и история (под ред. Н.Н. Яковлева). М., Наука, 1976.  
SSHA: politicheskaya mysl i istoriya. Pod red. N.N. Yakovleva. M., Nauka, 1976.
10. Федосеев А.А. 1989. Современная американская буржуазная политология. Истоки, традиции, новации. Л., Изд-во ЛГУ, 216.  
Fedoseev A.A. 1989. Sovremennaya amerikanskaya burzhuaznaya politologiya. Istoki, traditsii, novatsii. L., Izdatel'stvo LGU, 216. (in Russian)
11. Юлина Н.С. 1971. Буржуазные идеологические течения США. М., Наука, 135.  
Yulina N.S. 1971. Burzhuaznyye ideologicheskiye techeniya SSHA. M., Nauka, 135. (in Russian)
12. Юлина Н.С. 2010. Философская мысль в США. XX век. М., Канон+, 600.  
Yulina N.S. 2010. Filosofskaya mysl' v SSHA. XX vek. M., Kanon+, 600. (in Russian)
13. Alexander L. Horton P. 1984. The Impossibility of a Free Speech Principle. *Northwestern Law Review*, 78 (5): 1319–1357.
14. Balkin J. 2004. Digital Speech and Democratic Culture: A Theory of Freedom of Expression for the Information Society. *Faculty Scholarship Series. Paper 240*. 79 (1): 1–55. Available at: [http://digitalcommons.law.yale.edu/fss\\_papers/240](http://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/240) (accessed: 12 August 2017).
15. Barnett B. 2007. Untangling the web of hate: are online "hate sites" deserving of First Amendment protection? Youngstown, N.Y., Cambria Press, 2013.
16. Bolton R. (Ed.) 1992. Culture wars: documents from the recent controversies in the arts. New York, New Press, 363.
17. Bosmajian H. 1999. Freedom Not to Speak. New York, New York University Press, 241.

18. Boyd A. 1951. Constitutional Law: Freedom of Speech. *Michigan Law Review*, 49 (6) (April, 1951): 896–898. Available at: <http://www.jstor.org/stable/1284463> (accessed 13 January 2017).
19. Brown L. 1952. *Stand up for freedom: the Negro people vs. the Smith Act*. New York, New Century Publishers, 15.
20. Carter D. 2004. Citizen At-tribute, Negative Right: A Conceptual Difference Between Ancient and Modern Ideas of Freedom of Speech. In: I. Sluiter, R.M. Rosen (Eds.). *Free Speech in Classical Antiquity*. Leiden; Boston, Brill, 450.
21. Chafee Z. 1920. *Freedom of Speech*. New York, Harcourt, Brace and Howe, vii, 431.
22. Christian morality and freedom of speech. Symposium on Christian Culture and Education. 1961. Lake Placid, New York, Lake Placid Club Education Foundation, Lake Placid Club, 85.
23. Cohen J. 1993. Freedom of Expression. *Philosophy and Public Affairs*. 22(3): 207–263.
24. Cooley T. 1878. *Treatise on the Constitutional Limitations which Rest Upon the Legislative Power of the States of the American Union*. Boston, 883.
25. Cover R. 1981. The Left, the Right and the First Amendment, 1918-1928. *Maryland Law Review*, 40: 349–388.
26. Eaton C. 1964. *The Freedom of Thought Struggle in the Old South*. New York, Harper & Row, xiii, 418.
27. Edwin B. 1992. *Human Liberty and Freedom of Speech*. New York, Oxford University Press, viii, 385.
28. Ely J. 1975. Flag Desecration: A Case Study in the Roles of Categorization and Balancing in First Amendment Analysis. *Harvard Law Review*, 88 (7): 1482–1508.
29. Feinberg J. 1984. *The Moral Limits of the Criminal Law, Vol. 1. Harm to Others*. New York, Oxford University Press, xiii, 269.
30. Feinberg J. 1985. *The Moral Limits of the Criminal Law, Vol. 2. Offense to Others*. New York, Oxford University Press, xix, 328.
31. Flathman R. 1987. *The Philosophy and Politics of Freedom*. Chicago, University of Chicago Press, x, 360.
32. Garry P. 1993. *An American paradox: censorship in a nation of free speech*. Westport, Conn., Praeger, xviii, 157.
33. Gartner M. 1989. *Advertising and the First Amendment*. New York, Priority Press Publications, 69.
34. Gibbons T. 2011. *Free speech in the new media*. Farnham; Burlington, Vt., Ashgate, XXIII, 557.
35. Goldsmith A. 1956. Reporting the Civil War: Union Army Press Relations. *Journalism Quarterly*, 33 (4): 478–487.
36. Gomberg P. 1994. Autonomy and free expression. *Journal of Social Philosophy*, 25 (2): 97–104. DOI: 10.1111/j.1467-9833.1994.tb00323.x.
37. Gubock T. 1959. General Sherman's War with the Press. *Journalism Quarterly*, 36 (2): 171–176.
38. Halliwell S. 1991. Comic Satire and Freedom of Speech in Classical Athens. *The Journal of Hellenic Studies*. 111: 48-70. DOI: <https://doi.org/10.2307/631887>.
39. Hansen M.H. 1991. *The Athenian Democracy in the Age of Demosthenes*. (J.A. Crook, Trans.). Oxford, UK; Cambridge, USA, B. Blackwell, xvi, 410.
40. Kagan E. 1996. Private Speech, Public Purpose: The Role of Government Motive in First Amendment Doctrine. *The University of Chicago Law Review*, 63 (2): 413-517.
41. Karst K. 1975. Equality as a Central Principle in the First Amendment. *The University of Chicago Law Review*, 43 (1): 20-68.
42. Krotoszynski R. 2006. *The First Amendment in Cross-Cultural Perspective: A Comparative Legal Analysis of the Freedom of Speech*. New York, New York University Press, xvi, 301.
43. Labor Law. Freedom of Speech. Injunction against Interference with "Yellow Dog" Contract. 1932. *The Yale Law Journal*, 41 (6): 923–924. Available at: <http://www.jstor.org/stable/790799> (accessed 13 January 2017).
44. Lasswell H. 1941. The Garrison State. *The American Journal of Sociology*, 46 (4): 455–468.
45. Lasswell H. 1950. World politics and personal insecurity. In: *A Study of Power*. Glencoe, Illinois, The Free Press, 373.
46. Levy L. 1960. *Freedom of Speech and Press in Early American History: Legacy of Suppression*. New York, Harper & Row, xxviii, 353.
47. Lipschultz J. 2000. *Free expression in the age of the Internet: social and legal boundaries*. Boulder, Co., Westview Press, 331.
48. Nye R. 1945. Freedom of the Press and the Antislavery Controversy. *Journalism Quarterly*, 22 (1): 1–11.



49. Nye R. 1964. *Fettered Freedom; civil liberties and the slavery controversy, 1830-1860*. East Lansing, Michigan State University Press, xii, 353.
50. Ober J. 1991. *Mass and Elite in Democratic Athens: Rhetoric, Ideology, and the Power of the People*. Princeton, N.J., Princeton University Press, xviii, 390.
51. Owen B. 1975. *Economics and freedom of expression: media structure and the first amendment*. Cambridge, Mass., Ballinger Pub. Co., 202.
52. Parsons P. 1987. *Cable television and the First Amendment*. Lexington, Massachusetts, Lexington Books, 168.
53. Post R. (Ed.). 1998. *Censorship and silencing: practices of cultural regulation*. Los Angeles, Getty Research Institute for the History of Art and the Humanities, xi, 344.
54. Powe L. 1991. *The Fourth Estate and the Constitution: Freedom of the Press in America*. Berkeley; London, University of California Press, xii, 357.
55. Preston I. 1980. The Compatibility of Advertising Regulation and the First Amendment. *Journal of Advertising*, 9 (3): 12–45. Available at: <http://www.jstor.org/stable/4188315> (accessed 13 January 2017).
56. Raaflaub K. 2004. *The Discovery of Freedom in Ancient Greece*. Chicago, University of Chicago Press, xii, 420.
57. Radin M. 1927. Freedom of Speech in Ancient Athens. *The American Journal of Philology*, 48 (3): 215–230. Available at: <http://www.jstor.org/stable/290126> (accessed 06 December 2016).
58. Randall J. 1918. The Newspaper Problem and its Bearing on Military Secrecy During the Civil War. *American Historical Review*, 23: 303–323.
59. Redish M. 1981. The Content Distinction in First Amendment Analysis. *Stanford Law Review*, 34 (1): 113–151. DOI: 10.2307/1228513.
60. Richards L. 1970. *Gentlemen of Property and Standing: Anti-Abolition Mobs in Jacksonian America*. New York, Oxford University Press, ix, 196.
61. Saxonhouse A. 2006. *Free Speech and Democracy in Ancient Athens*. Cambridge; New York, Cambridge University Press, 235.
62. Schauer F. 1982. *Free Speech: A Philosophical Enquiry*. Cambridge, Cambridge University Press, xiv, 237.
63. Schwartz J. 1986. Freud and Freedom of Speech. *The American Political Science Review*, 80 (4): 1227–1248. Available at: <http://www.jstor.org/stable/1960865> (accessed 06 December 2016).
64. Shankman A. 1975. Freedom of the Press During the Civil War: The Case of Albert D. Boileau. *Pennsylvania History*, 42 (4): 305–315.
65. Shiner R. 1970. Freedom of Speech-Acts. *Philosophy & Rhetoric*, 3 (1): 40–50. Available at: <http://www.jstor.org/stable/40236697> (accessed 06 December 2016).
66. Sinclair R. 1988. *Democracy and Participation in Athens*. Cambridge [Cambridgeshire]; New York, Cambridge University Press, xv, 253.
67. Soifer A. 1985. Freedom of the Press in the United States. In: Lahav P. (Ed.), *Press Law in Modern Democracies: A Comparative Study*. New York, Longman, xvi, 366.
68. Stone G. 1983. Content Regulation and the First Amendment. *William and Mary Law Review*, 25 (2): 189–252.
69. Story J. 1873. Commentaries on the Constitution of the United States: With a Preliminary Review of the Constitutional History of the Colonies and States Before the Adoption of Constitution. In Two Volumes. Vol. II. 4th. Ed. Boston, Little, Brown, and Company, 735. Chapter XLIV. Amendments to the Constitution. §§ 1880-1895. Available at: <https://ia600306.us.archive.org/12/items/commentariesonc14storgoog/commentariesonc14storgoog.pdf> (accessed 03.08.2017).
70. Summers M. 1967. *Free speech and political protest*. Boston, Heath, Boston : Heath, 136.
71. Sunstein C. 1993. *Democracy and the problem of free speech*. New York, The Free Press, 300.
72. Tiedman C. 1886. *Treatise on the Limitations of Police Power in the United States*, 1st Ed. St. Louis, The F.H. Thomas Law Book Co., 662. Available at: <https://ia800209.us.archive.org/5/items/cu31924059189815/cu31924059189815.pdf> (accessed 03.08.2017).
73. Werhan K. 2008. The Classical Athenian Ancestry of American Freedom of Speech. *The Supreme Court Review*, 2008 (1): 293–347. Available at: <http://www.jstor.org/stable/10.1086/655121> (accessed 06 December 2016).
74. White G. 1996. The First Amendment Comes of Age: The Emergence of Free Speech in Twentieth-Century America. *Michigan Law Review*, 95 (2): 299–392.
75. Wright G. 1997. *Selling words : free speech in a commercial culture*. New York, London, New York University Press, XI, 244.
76. Zingo M. 1998. *Sex/gender outsiders, hate speech, and freedom of expression : can they say that about me?* Westport, Conn.; London, Praeger, 219.